

実録 議会对決

# 杉村康之 vs 自民党

## ●オスプレイ陳情について

市民の生命財産を守るため、事件・事故時の市職員の迅速かつ円滑な立入を保証すること、などを求めた陳情。

万が一、墜落事故が起きた時には、米軍によって管理区域を設定されてしまう。設定される前に市がいち早く駆けつけ、情報収集すること、また区域設定後も情報を得られるように、米軍に直接要請しておくことが必要だと思うので、採択を主張した。  
【H30/12/18 本会議】

VS

府中市が横田基地に対して要望などできないのではないかと、して不採択を主張。  
【H30/12/6 総務委員会】  
※過去に4回、米軍ヘリが調布基地に緊急着陸した際に、市が横田基地へ行き直接要請しているの、これは明らかな認識不足

深刻なのは、保守を自称する自民党が、米軍に対して従属的な精神でいたということ。米軍に対等なものという気概がなければ、主権など守れません。市民の生命と財産も守れません。

## ●庁舎建設地の遺跡発掘予算について

U議員からご意見がありました。府中は武蔵国の国府で、ここはそのど真ん中ですから、私は徹底して発掘を行ってほしいと思います。  
※反対意見だけが残らないよう、あえて賛成意見を言いました。  
【H30/3/7~12 予算特別委員会】

VS

U議員：建設予定地を全部発掘する必要はないのではないかと市担当者：「貴重な遺跡なので、できるかぎり保存するのが望ましい」  
U議員：今の答えは面白くありません（イラついた口調で威圧する）  
【H30/3/7~12 予算特別委員会】

## ●議会視察のグリーン車利用について

議会改革検討委員会の結果（3頁⑥参照）を受けて早速、次の視察から各委員長が「グリーン車利用」を提案

厚生委員会では、30年7月の視察で「新大阪～東京（550km）」にグリーン車を利用すると提案がありました。杉村は、話が違う、遠距離ではない、強行するなら視察を欠席する、と反対。後日、グリーン車は利用しないことになった。  
【H30/9/11 基地等跡地対策特別委員会】

VS

総務委員会では、自民党U委員長の提案で「仙台～東京（350km）」をグリーン車利用  
※共産党は反対はするが、欠席とまでは言わない。そこまで言わないと事態は動かない。  
【H30/9/5 総務委員会】

## ●議会改革検討委員会の音声データの開示請求について

検討委員会は非公開なので議会基本条例の審議経過が知りたいと音声データの開示請求がありました（④参照）

情報公開条例では、非公開の会議であっても、その要点記録や録音データは開示の対象になる、ということは私の一般質問で市に確認済みだ。選択の余地なく、開示しなければならぬ、ものなので、報告は了承できない。  
【H31/1/21 議会改革検討委員会】

VS

議会改革検討委員会にも諮らず、M委員長（自民党）が議会事務局と相談して、非開示扱いを決定した。【H30/12に決定】  
※後日、検討委員会に事後報告があったが、共産党も含め、杉村以外誰も異議を言わなかった

自民党も、保守だというなら、国の主権に、歴史文化の保護に、そして市民感覚に もっと敏感になるべきだと思います。杉村は改革保守。

私も応援しています 小沢一郎 山本太郎 小山くにひこ

すぎむら やすゆき

## 杉村康之

プロフィール ●昭和44年2月生まれ。日鋼町に育ち栄町在住。●府中1小、府中4中、国立高校、青山学院大学卒業。●卒業後、日本新党に共感し、国会議員秘書に。●34歳で自由党から府中市議に初当選。4期務める。●平成24年民主党離党。けじめとして市議辞職、衆院選出馬。一貫して反自民・保守改革派。脱原発。【趣味】合唱、剣道（3段）

ご意見をお聞かせ下さい

- Web <https://www.sugimura-yasuyuki.jp>
- メール [ysugimura@ac.auone-net.jp](mailto:ysugimura@ac.auone-net.jp)
- 電話 080-5185-1236
- Blog [ameblo.jp/sugimurayasuyuki](http://ameblo.jp/sugimurayasuyuki)



議会活動へのご支援もよろしくお願ひします

- きらぼし銀行 府中支店 普 0825186 フリーダムネット
- みずほ銀行 府中支店 普 4484076 フリーダムネット
- ゆうちょ銀行 ○一九店 当 0102251 フリーダムネット
- 郵便振替 00150-1-102251 フリーダムネット

なぜ、市民の声が市政に届かないのか？

ちよこりん・横断歩道・文化センター……



# 杉村康之

府中市議会議員  
無所属 自由党推薦

府中の元気

公約達成の実績があります。具体的な解決策があります。

認可外保育への補助増額、セカンドスクールの実現、在宅医療チーム連携強化、24時間対応など公約達成実績多数。

# 市政に府中市民の声が届かないのは、なぜ？

# ハッキリ YES! ハッキリ NO!

杉村康之は  
ここが違う!

## 杉村と「与党」の賛否が分かれた主な議案

	議案 陳情 など	自民 公明	立民 社民 ほか	杉村	共産 生ネ
①	府中市国民健康保険税条例の一部を改正する条例	○	○	×	×
②	「ちょこりんスポット」全廃計画の再検討を求める陳情	×	×	○	○
③	「議会基本条例」の制定手続きに関する陳情	×	×	○	○
④	議会改革検討委員会の記録の情報開示請求	×	×	○	×
⑤	議会視察での、グリーン車利用の復活	○	○	×	×
⑥	府中駅高架下バスターミナル横断歩道の設置についての陳情	△	△	○	○
⑦	府中市立公民館条例の一部を改正する条例	○	○	×	×
⑧	府中市立生涯学習センター条例の一部を改正する条例	○	○	○	×
⑨	府中市立郷土の森博物館条例の一部を改正する条例	○	○	○	○
⑩	議会改革検討委員会の進捗と実績公開を求める陳情	×	×	○	○
⑪	平成28年度補正予算 ※再開発組合から駐車場を6億円で購入するための補正	○	○	×	×

※本来、国会とは違い、地方議会には与党も野党もありません。

自称「与党」



## ② ちょこ・りんが廃止?!

- 地下駐は、お年寄りや子育てママには、危険
- 買い物客は減り、中心市街地活性化には逆行

### 市の論理

⇒府中駅前再開発終了までの期間、神社から一時的に借りていた土地だから、返さなければいけない。

### 杉村の考え

⇒これほど合理的で、よいサービスはなかった。市民の声として議会が継続を決めれば、市は神社に交渉するでしょう。そうなれば神社もNOとは言わないでしょう。



### 議会の論理

⇒「地下駐に補助スタッフをつけたい」(自民)



## ⑥ 府中駅下ロータリーに横断歩道を!

- 伊勢丹前か甲州街道まで遠回りが不便。
- ロータリー東側の商店街にも打撃

### 市の論理

⇒伊勢丹前の信号とかぶって危険、と警察

### 杉村の考え

⇒警察に確認したが、柵を超えて横断しても違反じゃない。もし事故が起きたら市が責任を問われないか? 議会が決めれば、警察も聞く耳を持つでしょう。



### 議会の論理

⇒「柵を乗り越えて事故しても自己責任」、「エスカレータをつけたい」(「与党」)



## ⑦ 文化センターの無料枠廃止

- (学校の体育館なども)
- 活動縮小や休止を余儀なくされる団体も。
- 見直しによる歳入増は年間640万円だけ。

### 市の論理

⇒活動が縮小するとは思わない。使う人と使わない人との不公平。

### 杉村の考え

⇒料金の見直し⑧⑨には賛成しました。But、⑦社会教育団体の無料枠は継続すべき。これが府中市の活発な市民活動を根底で支えてきたのだから。議会がNOと言えば廃止されませんでした。



### 議会の論理

⇒市民にご理解いただくよう本当に丁寧に説明してほしい(立憲)

## 自営業者、個人事業主の皆さん、大変です!

## ① 国保税負担増の、シワ寄せは皆さんに。

市は、国保会計への市からの繰入れを減らし、将来はゼロにしようとしています!

- 繰入れをゼロにすると、加入者の負担は2倍に

一人当たり年平均課税額 **現在 7.5万円 ⇒ 14.8万円**

さらに! これでは払えない人がますます増えますが、その未納分は、国保加入者で払える人たち、つまり、自営業者や個人事業主などに上乗せされることになります。

例えば、共稼ぎ年収700万円・4人家族世帯の税額は、**現在 44.0万円 ⇒ 69.5万円 + 上乗せ分**

このような負担は一部の市民に負わせるべきではなく、市全体で負担すべきです。それが本当の公平というものです。

市はいろいろ理屈を言いますが、本音は、お金をかけたくない、支出を削りたい、というのが共通するねらいでしょう。

それなのに...一方で▼

## ⑪ 再開発事業の府中駅南口地下駐に6億円

⇒もとの計画では権利者の組合が運営するはずが、事業費が足りなくなり、市が急遽、床を買うことに! これには市の若手職員もびっくりしたとあとからよく聞きました。



よいものはよい。でもおかしいことにはおかしい、と議会が言わないとツケを払うのは市民の皆さんです

## 「議会の論理」、どう思いますか?

議会の常識は、世間の非常識。外では通用しない理屈が飛び交います

## ⑤ グリーン車問題

かつて議会が自ら廃止した「議会視察の際のグリーン車利用」を、復活したいと立憲民主党が提案。自公も賛同。

■提案理由は?

「年配議員が疲れて視察に影響する」

杉村:「廃止したばかりなのに、市民に恥ずかしい」。議論が平行線だったので、「関西より遠い場所なら」と条件を付けて妥協。しかし...裏面へ

## ⑩ 議会改革検討委は非公開

■非公開の理由

「公開だと本音の議論ができない」

杉村:非公開だと、③④⑤⑩のような、おかしな「議会の論理」がまかり通ってしまいます。

## ③ 議会基本条例案に陳情

素案への意見募集期間の延長を求めた陳情

■反対派の反対理由

「長い時間かけて作った条例案だから」

「延長すると3月制定に間に合わないから」

杉村:「条例案は確かに長い時間をかけてつくったが、意見募集期間が短くてよいこと理由にはならない。閉会中にも会議を開けば十分に合う」

## ④ 条例審議の情報公開請求

議会改革検討委の音声データを非開示

■非開示の理由

「発言者個人(=議員)が特定されてしまうため」

杉村:音声データは、明白に情報公開の対象。裏面へ  
発言者とは議員であり、個人情報保護の対象にならない。

# 議会をちゃんと機能させれば、市民の声は必ず市政に届きます!